

ASPECTS FORMELS DU LANGAGE : L'IMPLICITE DU DISCOURS

Semestre 1 : jeudi 14h-16h30

Date	Contenu
24/09	Introduction : Contenu implicite et explicite
1/10	Partie 1 : les différents types d'implicite 1.1 Les présuppositions
8/10	1.2 La projection et l'annulation des présuppositions
15/10	1.3 Les implicatures conversationnelles
22/10	1.4 Les implicatures conventionnelles
29/10	1.5 Différence entre implicatures conventionnelles et présuppositions. Perspectives dialogiques.
5/11	DST1 (facultatif) + CR
12/11	Partie 2 : prosodie et actes de langage 2.1 La prosodie silencieuse
19/11	2.2 Interface prosodie-syntaxe (l'attachement prépositionnel) et Interface prosodie-sémantique (certaines particules dites sensibles au focus)
26/11	2.3 Interface prosodie-pragmatique (1) : actes de langage direct, indirect, biaisé...
3/12	2.4 Interface prosodie-pragmatique (2) : le sens de la prosodie
10/12	DST2 (2h) + CR
17/12	Pas de cours

Modalités de contrôle

Chaque étudiant devra obtenir deux notes.

1. Une résultant de la moyenne de deux CR de lecture, portant sur chacune des deux parties du cours.
2. Une correspondant à un DST en fin de semestre.

Un DST sera proposé le 5 novembre. Si la note obtenue est moins bonne que celle du DST2, on ne la prend pas en compte. C'est un DST facultatif, pour vérifier son niveau de compréhension.

Indiquer un texte à lire à chaque séance ou tous les 15 jours. Chaque étudiant doit lire ces textes, doit en choisir deux, dont il fera un compte-rendu écrit à rendre le 5 novembre puis le 10 décembre au plus tard.

Lectures

Manuels :

Huang, Yan, 2007. *Pragmatics*, Oxford University Press.

Kadmon, Nirit, 2001. *Formal Pragmatics*, Blackwell

Sur la partie 1 :

Abrusan, Marta ; Szendrői, Kriszta, 2013. Experimenting with the king of France: Topics, verifiability and definite descriptions, *Semantics and Pragmatics* 6, Article 10:1-43, <http://dx.doi.org/10.3765/sp.6.10>.

Bach, Kent, 1999. The myth of conventional implicature. *Linguistics and Philosophy* 22,

327–366.

- Bach, Kent, 2001. Speaking loosely: Sentence nonliterality. In Peter French & Howard Wettstein (eds.), *Figurative Language, Midwest Studies in Philosophy* 25, 249–263.
- Ducrot, Oswald ; Anscombre, Jean-Claude, 1983. *L'argumentation dans la langue*, Mardaga.
- Ducrot, Oswald, 1972. *Dire et ne pas dire. Principes de sémantique linguistique*, Hermann (3^e éd. aug. 1998)
- Ducrot, Oswald, 1980. *Les Échelles argumentatives*, Minuit.
- Ducrot, Oswald, 1985. *Le Dire et le Dit*, Minuit.
- Grice, Herbert Paul, 1975. Logic and conversation. In Peter Cole & Jerry L. Morgan (eds.), *Syntax and Semantics*, volume 3: Speech Acts, New York:Academic Press, 41-58.
- Horn, Lawrence, 1984. Toward a new taxonomy for pragmatic inference : Q-based and R-based implicature. In Deborah Schiffrin (ed.), *Meaning, Form, and Use in Context: Linguistic Applications*, Georgetown University Press Washington, 11-42.
- Karttunen, Lauri, 1974. Presuppositions and linguistic context, *Theoretical Linguistics* 1, 181–194.
- Kiparsky, Paul ; Kiparsky, Carol, 1970. Fact. In D. Steinberg, L. Jakobovits (eds.), *Semantics* (pp. 345 – 369). Cambridge, UK: Cambridge University Press..
- Levinson, Stephen C., 2000. *Presumptive Meanings: The Theory of Generalized Conversational Implicature*. Cambridge, MA, USA, MIT Press.
- Potts, Christopher, 2005. *The Logic of Conventional Implicatures*. Oxford University Press.
- Sperber, Dan ; Deirdre Wilson, 1986. *Relevance*, Harvard University Press, Cambridge, Mass.
- Strawson, Peter F., 1950. On referring, *Mind* 59, 235, 320–344.
- Winterstein, Grégoire, 2010. La dimension probabiliste des marqueurs de discours : Nouvelles perspectives sur l'argumentation dans la langue. Thèse de doctorat de Paris 7.

Sur la partie 2 :

- Alexander, J.D. ; Nygaard, L.C., 2008. Reading voices and hearing text: Talker-specific auditory imagery in reading, *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance* 34(2), 446 – 459.
- Asher, N. ; Reese, B., 2005. Negative Bias in Polar Questions, *Proceedings of Sinn Und Bedeutung* 9, 30-43.
- Di Cristo, Albert, 1999. Le cadre accentuel du français contemporain. *Langues*.
- Feldhausen, Ingo ; Delais-Roussarie, Elisabeth, 2012. La structuration prosodique et les relations syntaxe / prosodie dans le discours politique, *Proceedings of JEP-TALN-RECITAL 2012*, volume 1, pp. 9–2.
- Fodor, J., 2002a. Prosodic Desambiguation in Silent Reading, *Proceedings of the North East Linguistic Society* 32.
- Fodor, J., 2002b. Psycholinguists Cannot Escape Prosody, *Proceedings of Speech Prosody 2002*.
- Gazdar, G., 1981. Speech act assignment, in Joshi, Webber and Sag (eds.), *Elements of Discourse Understanding*, Cambridge University Press, 64-83.
- Gross, J. ; Millet, T A. ; Bartek B. ; Bredell K. ; Winegard B., 2013. Evidence for Prosody in Silent Reading, *Reading Research Quarterly* 49(2), 189-208.
- Hemfort, B. ; Beyssade, C., Marandin, J-M., Portes, C., 2015. Prosodic Realizations of Information Focus in French, in L. Frazer & T. Gibson (eds.), *Explicit and Implicit Prodosy in Sentence Processing*, Springer.
- Huddleston, R., 1994. The contrast between interrogatives and questions, *Linguistics* 30: 411-439.