

ASPECTS FORMELS DU LANGAGE
L'IMPLICITE – COURS 2
Les présuppositions

1. Caractérisation intuitive

Des inférences qui résistent à la négation, à l'interrogation, à l'enchâssement sous une modalité. Les énoncés (1b-d) conservent l'inférence (2a), mais ne conservent pas l'inférence (2b).

- (1) a. Ton fils est marié.
b. Ton fils n'est pas marié.
c. Est-ce que ton fils est marié ?
d. Il est possible que ton fils soit marié.
- (2) a. Tu as un fils.
b. Il (ton fils) est marié.

C'est une relation entre un énoncé et un contenu sémantique (une proposition, pas un énoncé).

- (3) A présuppose B si et seulement si dire A, dénier A, s'interroger sur A, supposer A, enchâsser A sous une modalité entraîne la vérité de B, et ce, de façon non controversiale.

Le posé : premier plan, noyau de l'information, contestable.

Le présupposé : second plan / arrière-plan, un préalable à l'interprétation de l'énoncé.

- (4) a. Ton fils est marié. Tu n'as pas de fils. *Incohérent.*
b. Ton fils est marié. Tu as un fils. *Redondant.*

2. Usages de la présupposition

Deux usages de la présupposition :

- un usage économique

- (5) a. J'ai assisté hier au mariage du fils d'une amie. Figure-toi que la mariée a changé d'avis à la dernière minute et n'a pas voulu dire oui.
b. J'ai une amie, elle a un fils, et ce fils s'est marié hier. J'ai assisté au mariage. Figure-toi que la mariée a changé d'avis à la dernière minute et n'a pas voulu dire oui.

- et un usage rhétorique.

- (6) a. Je regrette de ne pas pouvoir vous aider.
b. Je ne peux pas vous aider et je le regrette.
- (7) a. Avez-vous cessé de vendre de la drogue ?
b. Dans la mesure où je n'ai jamais vendu de drogue, je n'ai pas cessé de vendre de la drogue.

3. Liste des items présuppositionnels

Les verbes factifs¹, tels *savoir* ou *regretter*

Les verbes implicatifs², tel *réussir*

Les verbes aspectuels, tels *cesser de* ou *commencer à*

Certains adverbes additifs, tels *aussi*, ou *à nouveau*

Les descriptions définies (*Le roi de France*)

Les clivées (*C'est Jean qui ...*)

Les noms propres

Les questions partielles (*Qui est venu ?*)

Les conditionnels contrefactuels. Ex. : *Si Jean avait épousé Marie, sa vie aurait été tout autre.*

¹ Les verbes factifs sont ceux qui impliquent leurs complétives. Cf. Kiparsky et Kiparsky (1970).

² Les verbes implicatifs vérifient une des deux conditions suivantes, où V est le verbe en question, P sa complétive:

1) (V P) => P et ¬(V P) => ¬P. V est alors un verbe implicatif positif. Ex : *réussir*, *parvenir à*, *oser*.

2) (V P) => ¬P et ¬(V P) => P. V est alors un verbe implicatif négatif. *Eviter de* en est un exemple.

Les subordonnées temporelles. Ex. : *Avant que Jean arrive, la fête était terminée.*

Des items lexicaux comme *étudiante*

Les pseudo-clivées. Ex. : *Celui qui est venu, c'est Jean.*

Les quantifieurs. Ex. : *Tous les hommes sont grands.*

- des items lexicaux ou des constructions syntaxiques
- des contenus très variables : présupposition d'existence, présupposition d'unicité, présupposition d'un événement...

4. Propriétés distinctives

- Une présupposition est attachée à un déclencheur.
- Trou de Vde V de l'énoncé quand la présupposition n'est pas vérifiée.
- Accommodation : on peut utiliser les présuppositions pour véhiculer du contenu nouveau.
- La présupposition ne peut pas être niée. → *Wait a minute* test

(8) a. A : Lemmy est allé chercher ses enfants à l'école.

B : Attends une minute ! Lemmy n'a pas d'enfants !

b. A : Lemmy est allé chercher ses enfants à l'école.

B : # Attends une minute ! Il est allé acheter du pain.

c. A : Lemmy est allé chercher ses enfants à l'école.

B : Non, il est allé acheter du pain.

- Autres propriétés de projection : locale ou globale

(9) a. Si Jean joue du violon, son archet est cassé.

b. Jean a un archet.

c. Si Jean joue du violon, il a un archet.

Soit une phrase Q et P la présupposition déclenchée par Q. On note $Q_{[P]}$. Toutes les phrases suivantes présupposent P.

(10) $\neg Q_{[P]}$
 $Q_{[P]}$ ou R
 il se peut que $Q_{[P]}$
 si $Q_{[P]}$ alors R

Résumé :

- 1- Un énoncé dont les présuppositions ne sont pas vérifiées n'est ni vrai ni faux.
- 2- Les présuppositions sont utilisées pour transmettre à l'interlocuteur des informations nouvelles.
- 3- Les présuppositions d'un énoncé ne sont pas présentées comme centrales au propos, mais comme de l'information de second plan, non sujette à contestation.
- 4- Les présuppositions sont toujours déclenchées par une expression linguistique.
- 5- On peut caractériser la façon dont les présuppositions sont projetées des phrases simples aux phrases complexes.

5. Les présuppositions dans le discours

A) Projection d'une phrase simple à une phrase complexe

- Annulation et suspension des présuppositions

1. Suspension = liage.

De façon générale, les phrases suivantes ne présupposent pas P :

(11) Si P alors $Q_{[P]}$

Ou non P ou $Q_{[P]}$

Il se peut que P et $Q_{[P]}$

2. Annulation = négation métalinguistique.

(12) a. Le Roi de France n'est pas chauve, car il n'y a pas de Roi de France.

b. Ce n'est pas Léa qui a eu 20/20. Personne n'a jamais 20/20.

Bien que A présuppose B, on peut dire "A (et / car / mais /...) non B".

Cependant, une présupposition qui apparaît dans une phrase simple positive ne peut jamais être annulée :

(13) # Le roi de France est chauve. Il n'y a pas de roi de France.

Cette caractérisation ne suffit pas pour résoudre la question de la projection des présuppositions dans n'importe quel contexte. On a juste caractérisé des contextes où la projection se fait systématiquement et des contextes où elle ne se fait jamais. Mais il reste bien des contextes qui posent problème. Nous en donnons ici deux exemples.

D'une part, quand une expression présupposante se trouve enchâssée sous un verbe qui n'est ni un *hole* ni un *filter* au sens de Karttunen, déterminer s'il y a ou non présupposition n'est pas toujours aisé. Ainsi, il semble que la présupposition déclenchée par le verbe *découvrir*, qui conduit à inférer (d) de (c), ne se projette pas quand elle est enchâssée sous le conditionnel de (a) alors qu'elle se projette en (b).

• **Cas difficiles**

- (14) a. Si je découvre un jour que ma femme m'a trompé, je la pardonnerai.
b. Si Jean découvre un jour que sa femme l'a trompé, il ne la pardonnera pas.
c. En lisant cette lettre, (je/ Jean) découvre que ma femme m'a trompé.
d. Ma femme m'a trompé / La femme de Jean l'a trompé.

Découvrir est-il présuppositionnel ?

- (15) a. Si Jean achète une 205, il pourra nous prêter sa voiture.
b. Jean a (déjà) une voiture. Il pourra nous la prêter, s'il achète une 205.
c. Jean n'a pas de voiture, mais s'il achète une 205, il pourra nous la prêter.

(15) est ambiguë, la présupposition peut être liée localement ou projetée au niveau global.

B) Présuppositions et contraintes discursives

• **La loi d'enchaînement** (Ducrot, 1972, p. 81)

[...] lorsque A est enchaîné par une conjonction de coordination ou de subordination (en exceptant *et* et *si*), ou par un lien logique implicite, à un autre énoncé B, le lien ainsi établi entre A et B ne concerne jamais ce qui est présupposé, mais seulement ce qui est posé par A et par B.

- (16) Jean ne prend plus de café au petit déjeuner.
Ass : Jean ne prend pas de café au petit déjeuner
pp : Jean prenait du café au petit déjeuner
- (17) Jean ne prend plus de café au petit déjeuner, parce que c'est mauvais pour son cœur.
a. Jean ne prend pas de café au petit déjeuner, parce que c'est mauvais pour son cœur.
b. # Jean prenait du café au petit déjeuner, parce que c'est mauvais pour son cœur.
- (18) # Jean ne prend plus de café au petit déjeuner, parce qu'il aimait ça.
a. # Jean ne prend pas de café au petit déjeuner, parce qu'il aimait ça.
b. Jean prenait du café au petit déjeuner parce qu'il aimait ça.

• **Annulation des implicatures et renforcement**

- (19) a. Jean a deux garçons. Il en a (*Ø / même) trois.
b. Il est possible que Jean vienne. C'est (*Ø / même) sûr.
c. Marie a enlevé ses chaussures et a sauté sur le lit, (*Ø / mais) pas dans cet ordre.
d. Pierre et Jean ont déplacé le piano, (*Ø / mais) pas ensemble.
e. Marie a bu quelques verres, (*Ø / mais) ce n'était pas de l'alcool.

• **Quand présupposer est obligatoire : « maximize presupposition »**

- (20) a. (# Un / Le) soleil brille.
b. (# Un / Le) père de la victime a été interrogé.

(21) Lemmy aime le Rock'n'roll et Ritchie l'aime (# \emptyset / aussi). (*aussi* obligatoire)

On peut généraliser le paradigme :

- (22) a. Lea a fait une bêtise. Elle ne la (# \emptyset / re-)fera pas.
 b. Jean est malade, Marie est malade (# \emptyset / aussi).
 c. Il était là hier, il est (# \emptyset / encore) là.
 d. [Léa est partie en Afrique.] Jean ne le dit à personne, bien qu'il sache (# si / que) elle est partie là-bas.
 e. Quelqu'un a préparé le dîner. (C'est Jean qui / Jean) l'a fait.

Exercices

1. Quelles sont les présuppositions que font Anne et Marie ? En quel sens peut-on parler d'un cas d'annulation ?

- (1) Anne : Dis, le nouveau prof de gym est plutôt pas mal, non ?
 Marie : Je ne sais pas, mais j'imagine que sa femme pense comme toi.
 Anne : Pourquoi personne ne m'a dit qu'il était marié ! Si j'avais su, je ne l'aurais même pas regardé.

2. En vous appuyant sur le dialogue suivant, dites si selon vous, *presque* et *encore* sont des termes présuppositionnels. Pourquoi ?

- (2) A. Jean est presque à l'heure.
 B. Oui. En d'autres termes, il est encore en retard.

3. Les présuppositions de « aussi »

En vous appuyant sur les deux exemples suivant, dites si « aussi » est présuppositionnel et ce qu'il présuppose.

- (3) a. Jean joue de la basse. Est-ce que Lemmy aussi en joue ?
 b. Lemmy joue bien. Et il joue aussi de la basse.

Quelle propriété de « aussi » l'énoncé (4a), qui semble inacceptable de but en blanc, met-il en évidence ?

- (4) a. #John aussi dîne à New-York ce soir.
 b. #Lemmy est donc stupide.

En vous appuyant sur l'exemple (4b) et sur d'autres exemples du même type que vous construirez, montrez que cette propriété rapproche « aussi » des connecteurs de discours (dont « donc » est un exemple parmi d'autres).

Distinguer le contenu principal et le contenu présupposé apporté par la seconde phrase du discours suivant :

- (5) Lemmy n'a pas résolu tous les problèmes. Ritchie aussi n'en a résolu que quelques-uns.

Bibliographie :

- Abrusan, Marta ; Szendrői, Kriszta, Experimenting with the king of France: Topics, verifiability and definite descriptions, *Semantics and Pragmatics* 6, Article 10:1-43, 2013 <http://dx.doi.org/10.3765/sp.6.10>.
- Ducrot, Oswald, 1972. *Dire et ne pas dire*, Hermann.
- Heim, Irene, 1991. Artikel und Definitheit. In *Semantics : An International Handbook of Contemporary Research*, Berlin : de Gruyter.
- Kiparsky, Paul ; Kiparsky, Carol, 1970. Fact. In D. Steinberg, L. Jakobovits (eds.), *Semantics* (pp. 345 – 369). Cambridge, UK: Cambridge University Press..
- Karttunen, Lauri, 1974. Presuppositions and linguistic context, *Theoretical Linguistics* 1, 181–194.
- Peter F. Strawson, 1950. On referring, *Mind* 59, 235, 320–344.
- Winterstein, Grégoire, 2010. La dimension probabiliste des marqueurs de discours : Nouvelles perspectives sur l'argumentation dans la langue. Thèse de doctorat de Paris 7.