# SEMANTIQUE – Cours 3-4
## Sémantique de la phrase : implicatures et présuppositions

**Introduction : p**lusieurs types d'implicite.

## 1. LES PRESUPPOSITIONS
### 1.1 Caractérisation intuitive
- Des inférences qui résistent à la négation, à l'interrogation, à l'enchâssement sous une modalité.

(1) Ton fils est marié.
(2) a. Tu as un fils. *présupposition*
b. Il (ton fils) est marié. *assertion*

- Une relation entre un énoncé et un contenu sémantique (une proposition, pas un énoncé).
- Loi d'enchaînement (Ducrot)

(3) Ton fils est marié. Tu n'as pas de fils. *Incohérent.*
(4) Ton fils est marié. Tu as un fils. *Redondant.*

### 1.2. Liste des items présuppositionnels : des déclencheurs de présupposition
Des verbes, des adverbes, des constructions (DD, clivées, question…)

### 1.3. Propriétés distinctives
1- Un énoncé dont les présuppositions ne sont pas vérifiées n'est ni vrai ni faux.
2- Les présuppositions peuvent transmettre des informations nouvelles (accommodation)
3- Les présuppositions ne sont pas centrales au propos, mais comme de l'information de second plan, non sujette à contestation.

(5) a. A : Lemmy est allé chercher ses enfants à l'école.
B : (Attends une minute !/ #Non). Lemmy n'a pas d'enfants !
b. A : Lemmy est allé chercher ses enfants à l'école.
B : (# Attends une minute !/ Non). Il est allé acheter du pain.

4- Les présuppositions sont toujours déclenchées par une expression linguistique.

### 1.4. Les présuppositions dans le discours
On peut caractériser la façon dont les présuppositions sont projetées des phrases simples aux phrases complexes.

- **Projection**

Soit une phrase Q et P une présupposition déclenchée par Q. On note $Q_{[P]}$. Toutes les phrases suivantes présupposent P.

(6) $\neg Q_{[P]}$
$Q_{[P]}$ ou R
il se peut que $Q_{[P]}$
si $Q_{[P]}$ alors R

- **Suspension = liage.**

De façon générale, les phrases suivantes ne présupposent pas P :

(7) Si P alors $Q_{[P]}$
Ou non P ou $Q_{[P]}$
Il se peut que P et $Q_{[P]}$

- **Annulation** = négation métalinguistique.

(8) a. Le Roi de France n'est pas chauve, car il n'y a pas de Roi de France.
b. Ce n'est pas Léa qui a eu 20/20. Personne n'a jamais 20/20.

**Cependant, une présupposition qui apparaît dans une phrase simple positive ne peut jamais être annulée :**

(9) # Le roi de France est chauve. Il n'y a pas de roi de France.

**Exercice 1 :** Quelles sont les présuppositions de (10) ?

(10) Si Jean achète une 205, il pourra nous prêter sa voiture.

**2) LES IMPLICATURES**

Grice (1975) distingue 'ce qui est dit' de 'ce qui est signifié'.

Gazdar : « une implicature est une proposition qui est « impliquée » par l'assertion d'une phrase dans un contexte donné bien que cette proposition ne fasse pas partie de ce qui a été effectivement dit, ni n'en soit une conséquence logique ».

(1) Alain: Est-ce que tu viens à la fête ce soir ?
Marie: J'ai du travail.

(1') Alain: Est-ce que votre situation financière s'arrange ?
Marie: J'ai du travail.

(2) Pierre est anglais. Il est donc courageux.

(3) Pierre est venu mais Marie est partie.

Des aspects de la signification non vériconditionnels, mais calculables, prédictibles.

**2.1 Source des implicatures**

**Les maximes conversationnelles**

Grice (1975) fait découler les implicatures d'un principe d'interprétation

• **Le principe de coopération :** un principe mutuellement partagé.

> Make your conversational contribution such as is required, at the stage at which it occurs, by the accepted purpose or direction of the talk exchange in which you are engaged. (Grice, 1975 : 45).

• **Quatre maximes** plus spécifiques rendent compte de certains aspects de cette coopération.

<u>Maxime de quantité</u> :

1- Fais en sorte que ta contribution apporte autant d'informations que possible.
2- Ne donne pas plus d'informations qu'on en demande.

<u>Maxime de qualité</u> :

1- Ne dis pas ce que tu crois être faux.
2- Ne dis pas ce pour quoi tu manques de preuve.

<u>Maxime de relation</u> :

- Sois pertinent.

<u>Maxime de manière</u> :

- Evite d'être obscur. Evite d'être ambigu. Sois bref. Sois ordonné.

(4) Jean a enfourché son vélo et est parti vers le Sud.

Des maximes dont on peut s'écarter : cf le menteur, les devinettes…

Cas d'incompatibilité entre les maximes :

(5) a. Je ne t'embête pas avec les détails, le séjour a été catastrophique.
b. Comme tu le sais sans doute, Jean a peur du noir.

**2.2 Implicatures particularisées ou généralisées**

**2.2.1 Les implicatures conversationnelles particularisées**

Des inférences justifiées par le recours à des conn. particulières sur le contexte d'énonciation.

(6) A: Je suis en panne.
B: Il y a un garage au coin de la rue.

(7) A: Jean n'a pas de petite amie en ce moment ?
B: Il va très souvent à Londres ces temps-ci...

(8) A: Connaissez-vous dans le coin des habitations désaffectées où quelqu'un pourrait se cacher ?
B: Il y a un garage au coin de la rue.

**2.2.2 Les implicatures conversationnelles généralisées**

Des inférences justifiées par le recours à des conn. plus générales, sur l'usage d'un mot ou d'une formule.

(9) a. Jacques a rencontré Pierre ou Paul.
b…..

(10) a. Jacques a lu quelques-uns des livres au programme.
b. ….

(11) a. Ce compositeur a du talent.
b….

**Implicatures scalaires et implicatures clausales**

Implicatures scalaires

(12) a. Jacques a rencontré Pierre ou Paul.
b. Jacques a rencontré Pierre et Paul.
c. Jacques a rencontré Pierre ou Paul mais pas Pierre et Paul.

Comparer un énoncé à ses variantes naturelles.
Faire alterner les termes qui appartiennent à une même échelle.

(13) ou < et
un < deux < trois...
joli < beau < splendide
bon < excellent
talent < génie

Implicatures clausales

(14) Si Jean est entré, alors la porte était ouverte.

**2.3 Propriétés des implicatures conversationnelles**

– Les implicatures sont annulables

(15) Lemmy connaît quelques morceaux de Deep Purple,peut-être même tous.

– Les implicatures sont calculables en vertu des maximes mentionnées

– Les implicatures ne sont pas détachables (c'est un point qui les distingue des implicatures conventionnelles et des présuppositions)

– Les implicatures sont renforceables

(16) Lemmy connaît quelques morceaux de Deep Purple, pas tous.

**CONCLUSION**

Distinguer l'origine des inférences non logiques.
Etudier le comportement d'une inférence dans le discours.

**Exercice 2**

Comparer les implicatures et les présuppositions des phrases suivantes :

a. Ce magasin est ouvert le dimanche.
b. Ce magasin est ouvert même le dimanche.
c. Ce magasin est aussi ouvert le dimanche.

**Exercice 3 :** Présupposition et antiprésupposition.

1. Expliquer le contraste entre a et b.

(1) a. Jean a deux enfants. Il en a trois.
b. Jean a deux enfants. Il en a même trois.

(2) a. Jean est malade. Marie est malade.
b. Jean est malade. Marie est malade aussi.

(3) a. Jean et Marie sont venus. Non, Jean n'est pas venu, il est encore en chemin.
b. # Jean et Marie sont venus. Jean n'est pas venu, il est encore en chemin.

(4) a. Jean est riche, et pas très riche.
b. Jean est riche, mais pas très riche.

2. Pourquoi le discours (5) semble-t-il moins bon que le discours (6) ?

(5) Leon a résolu tous les problèmes, mais Richard quelques-uns.

(6) Leon a résolu tous les problèmes, et Richard quelques-uns.

3. En vous appuyant sur le dialogue suivant, dites si selon vous, *presque* et *encore* sont des termes présuppositionnels. Pourquoi ?

(7) A. Jean est presque à l'heure.
B. Oui. En d'autres termes, il est encore en retard.

4. Les présuppositions de « aussi »

En vous appuyant sur les deux exemples suivant, dites si « aussi » est présuppositionnel et ce qu'il présuppose.

(8) a. Jean joue de la basse. Est-ce que Lemmy aussi en joue ?
b. Lemmy joue bien. Et il joue aussi de la basse.

Quelle propriété de « aussi » l'énoncé (9a), qui semble inacceptable de but en blanc, met-il en évidence ?

(9) a. #John aussi dîne à New-York ce soir.
b. # Lemmy est donc stupide.

En vous appuyant sur l'exemple (9b) et sur d'autres exemples du même type que vous construirez, montrez que cette propriété rapproche « aussi » des connecteurs de discours (dont « donc » est un exemple parmi d'autres).

Distinguer le contenu principal et le contenu présupposé apporté par la seconde phrase du discours suivant :

(10) Lemmy n'a pas résolu tous les problèmes. Ritchie aussi n'en a résolu que quelques-uns.

**Bibliographie** :

Grice, Herbert Paul, 1975. Logic and conversation. In Peter Cole & Jerry L. Morgan (eds.), *Syntax and Semantics*, volume 3: Speech Acts, New York:Academic Press, 41-58.

Horn, Lawrence, 1984. Toward a new taxonomy for pragmatic inference : Q-based and R-based implicature. In Deborah Schiffrin (ed.), *Meaning, Form, and Use in Context: Linguistic Applications*, Georgetown University Press Washington, 11-42.

Levinson, Stephen C., 2000. *Presumptive Meanings: The Theory of Generalized Conversational Implicature*. Cambridge, MA, USA, MIT Press.

Sperber, Dan ; Deirdre Wilson, 1986. *Relevance,* Harvard University Press, Cambridge, Mass.

Winterstein, Grégoire, 2010. La dimension probabiliste des marqueurs de discours : Nouvelles perspectives sur l'argumentation dans la langue. Thèse de doctorat de Paris 7.