

Licence 2 - Logique
Mercredi 24 octobre 2018
Durée 1h

Exercice 1 (6 points)

Soit le dialogue suivant, extrait de *la surprise de l'amour* (Acte 3, Scène 2) de Marivaux :

(1) *La comtesse.* – *Faut-il tant de fois vous répéter les choses ?*

Colombine. – *Ce qui n'a jamais été dit n'a pas été répété, Madame, cela est clair : demandez cela à tout le monde.*

La comtesse. – *Vous êtes une grande raisonneuse !*

Trouver une implicature et une présupposition associées à ce texte. Préciser à chaque fois à quelle réplique l'inférence en question est rattachée.

Correction

• Une implicature, c'est une inférence qui dépend du contexte. On la fait habituellement, mais pas systématiquement : ce n'est pas une implication logique. Sa particularité est donc d'être annulable. Dans le dialogue ci-dessus, on peut trouver plusieurs implicatures. La plus évidente est sans doute celle qui est attachée à la dernière intervention de la comtesse « Vous êtes une grande raisonneuse ! ». La comtesse n'est pas ici admirative de sa servante. Au contraire, elle semble plus qu'agacée par elle. D'où cette exclamation, qui par implicature sert à intimer à Colombine l'ordre de se taire. En d'autres termes, on peut dire que « vous êtes une grande raisonneuse ! » véhicule une implicature dont le contenu correspondrait à : « C'en est assez. Taisez-vous maintenant et reprenez votre place. »

Une autre implicature est associée à l'intervention de Colombine « Demandez cela à tout le monde. » Cette phrase vient renforcer l'assertion « cela est clair » et signifie quelque chose comme : « Tout le monde sait que ce qui n'a pas été dit ne peut pas être répété. »

• Une présupposition, c'est une inférence qui résiste à la négation, à la question et à l'enchâssement dans un contexte modal. Les deux principales caractéristiques des présuppositions sont :

(i) qu'elles sont déclenchées par un élément lexical ou une construction grammaticale spécifique et

(ii) qu'elles peuvent être annulées dans un contexte de négation métalinguistique.

Ici, il y a une présupposition déclenchée par le verbe « répéter » dans la phrase « Faut-il tant de fois vous répéter les choses ? ». Cette intervention de la comtesse présuppose que des choses ont été dites par la comtesse.

De la même façon, on a une présupposition associée à l'intervention de Colombine « Ce qui n'a jamais été dit n'a pas été répété ». Dans cette phrase, le sujet « ce qui n'a jamais été dit » est une description définie qui présuppose qu'il y a quelque chose qui n'a jamais été dit.

Pour montrer que ces deux inférences sont des présuppositions, il faut vérifier que ce sont des inférences qui résistent aux différentes transformations mentionnées ci-dessus.

Pour la première présupposition, on considérera donc la famille d'énoncés suivants :

- *Faut-il tant de fois vous répéter les choses ?*
- *Il faut vous répéter tant de fois les choses.*
- *Il ne faut pas vous répéter tant de fois les choses.*

Pour la seconde présupposition, on considérera la famille d'énoncés suivants :

- *Ce qui n'a jamais été dit n'a pas été répété.*
- *Ce qui n'a jamais été dit a été répété.*
- *Est-ce que ce qui n'a jamais été dit a été répété ?*
- *Je crois que ce qui n'a jamais été dit n'a pas été répété.*

Exercice 2 (8 points)

Traduire les phrases suivantes dans le calcul des propositions. Bien préciser à chaque fois à quelles propositions atomiques correspondent les lettres de proposition utilisées.

(2) Avec l'aide de Jean et Marie, nous avons tout déménagé en deux jours.

Correction

On pose les propositions atomiques suivantes :

P : Jean nous a aidés

Q : Marie nous a aidés

R : Nous avons déménagé en deux jours.

(2) correspond à la formule complexe : $(P \wedge Q) \wedge R$

(3) *Ce n'était pas notre faute, si nous avons tous des saletés de maladies, c'était la pollution de l'air, le charbon que nous envoient les pays attardés qui se chauffent avec, les produits chimiques dans la nourriture, les OGM un peu partout.* (Marie Darrieussecq, *Notre vie dans les forêts*, POL, 2017, p. 96)

Correction

On pose les propositions atomiques suivantes :

F : Nous sommes responsables de nos maladies

P : Nous avons tous des maladies

Q : L'air est pollué

R : Il y a des pays attardés qui nous envoient du charbon

S : Il y a des pays attardés qui se chauffent au charbon

T : Il y a des produits chimiques dans la nourriture

U : Il y a des OGM un peu partout

(3) correspond à la formule complexe :

$\neg F \wedge (P \wedge Q \wedge R \wedge S \wedge T \wedge U)$

Et il y a l'implicature que ce qui cause nos maladies, ce sont la pollution, le charbon et les OGM.

$\neg (Q \wedge R \wedge S \wedge T \wedge U) \rightarrow \neg P$

Exercice 3 (6 points)

En vous appuyant sur une table de vérité, vérifiez si les formules suivantes sont équivalentes.

a) $(p \vee q) \rightarrow r$

b) $(p \rightarrow r) \vee (q \rightarrow r)$

c) $(p \rightarrow r) \wedge (q \rightarrow r)$

Correction

On construit la table de vérité correspondant à ces trois formules.

				(a)			(b)	(c)
p	q	r	$p \vee q$	$(p \vee q) \rightarrow r$	$p \rightarrow r$	$q \rightarrow r$	$(p \rightarrow r) \vee (q \rightarrow r)$	$(p \rightarrow r) \wedge (q \rightarrow r)$
V	V	V	V	V	V	V	V	V
V	V	F	V	F	F	F	F	F
V	F	V	V	V	V	V	V	V
F	V	V	V	V	V	V	V	V
V	F	F	V	F	F	V	V	F
F	V	F	V	F	V	F	V	F
F	F	V	F	V	V	V	V	V
F	F	F	F	V	V	V	V	V

On voit que les formules (a) et (c) sont équivalentes, mais que ce n'est pas le cas des formules (a) et (b) ni des formules (b) et (c). Elles se distinguent en effet dans deux cas :

- quand p est vrai, q est faux et r est faux
et
- quand p est faux, q est vrai et r est faux